

השאלה	סעיף	עמוד	
לגבי הערבות הבנקאית להשתתפות במכרז וגם לגבי הערבות הבנקאית לקיום החוזה (ערבות ביצוע) - נרשם כי גובה הערבות יהיה בסך 100,000 ₪. משרדנו מייצג עשרות רבות של רשויות מקומיות ותאגידי מים מהגדולים בארץ מעל 20 שנים – ומשתתף במכרזי גבייה משפטית רבים ומעולם ולא נתקלנו בדרישה של סכום כה גבוה לערבות מכרז ולערבות ביצוע. מדובר בדרישה לסכום שהוא לא סביר ולא מקובל כלל בתחום. בין לקוחותינו נמצאים תאגידי מים רבים כגון: מי שמש, מי גת, מי רקת, מי לוד, מי חדרה, מניב ראשל"צ, מעיינות הדרום, מעיינות החוף מי אביבים ועוד רבים אחרים, והערבויות שנדרשו היו בסכומים שנעים בין 5,000 ₪ ל-30,000 לכל היותר.	מסמך ה-1 ומסמך ה-2	33 34	1

כך למשל במכרז של עיריית ערד נדרשה ערבות ביצוע בסך 30,000 ₪. במכרז של תאגיד המים מי כרמל נדרשה ערבות ביצוע בסך 20,000 ₪ במכרז של עיריית כרמיאל נדרשה ערבות ביצוע בסך 20,000 ₪ הסכום המקובל והמבוקש נע בין 5,000 ₪ ל-30,000 ₪ לכל היותר. לאור זאת, נבקש להקטין בצורה משמעותית הן את סכום ערבות המכרז והן את סכום ערבות הביצוע - לסכום המקובל בתחום. <u>הבקשה מתקבלת.</u> <u>גובה הערבות הבנקאית להשתתפות במכרז יופחת מסך של 100,000 ₪ לסך של 30,000 ₪.</u>			
בנוסח ערבות המכרז ובנוסח ערבות הביצוע – נרשם: "לבקשת _____ (שם המציע) ח.פ. _____"	מסמך ה-1 ומסמך ה-2	33 34	2

למען הסר ספק, נא אישורכם שמכיל ומדובר במציע שהינו עוסק מורשה (ושאינו תאגיד) ניתן למלא בערבות מס' ת.ז. כדלהלן: "לבקשת (שם המציע) _____ ת.ז. _____ מקובל			
לגבי ערבות המכרז (שבעמ' 33 למכרז) – על מנת שניתן יהיה למלא בערבות תאריך שעד אליו הערבות תעמוד בתוקפה - נא הבהרתכם עד לאיזה תאריך ערבות המכרז - צריכה להיות בתוקף? 30.12.26 (כמו שמופיע בעמ' 4)	מסמך ה1	33	3
לגבי ערבות הביצוע (שבעמ' 34 למכרז) – על מנת שניתן יהיה למלא בערבות תאריך שעד אליו הערבות תעמוד בתוקפה - נא הבהרתכם עד לאיזה תאריך ערבות	מסמך ה2	34	4

הביצוע - צריכה להיות בתוקף ? תקופת החוזה (12) חודשים + חודשיים			
בעמ' 6 סעי' 2 נראה שנפלו טעויות במספרי הסעיפים אליהם אתם מפנים. למען הסר ספק נא אישורכם א. שהאמור בסעי' 2א' בעמ' 6 שצריך לצרף המלצות המוכיחות עמידה בתנאי סף 7(א)(1) – הכוונה לתנאי סף 15(יא)(1) ב. שהאמור בסעי' 2ב' בעמ' 6 שצריך לצרף אישור ר"ח בדבר העסקת עורכי דין כמתואר בתנאי סף 7(א)(4) – הכוונה לתנאי סף 15(יא)(4)(א) ג. שהאמור בסעי' 2ב' בעמ' 6 שצריך לצרף	סעיף 2	6	5

אישור ר"ח בדבר העסקת פקידת הוצל"פ כמתואר בתנאי סף 7(א)(3) – הכוונה לתנאי סף 15(יא)(4)(ב) ד. שהאמור בסעי' 22 בעמ' 6 שצריך לצרף אישור ר"ח בנוסח שבמסמך ב(4) – הכוונה בהתאם לנוסח שבמסמך ג(4) <u>מאושר כל הנ"ל,</u> <u>מדובר בטעויות</u> <u>סופר.</u>			
נבקש להוסיף במחירון ובסעיף התמורה בעמ' 26 סעיף 30 התייחסות לגבי טיפול בתיקי חוב שהסכום בהם הוא חוב עד 4,500 ₪. זאת לאור תיקון 77 לחוק ההוצל"פ תשכ"ז-1967 שנכנס לתוקף ביום 15.12.24 - המתייחס לשכר הטרחה ביחס לחובות הנפתחים בהוצאה לפועל - בגין	מחירון- מסמך י'	42	6

חובות של עד 4,500 ₪. המשמעות של תיקון החקיקה הנ"ל היא פגיעה בכ- 70%-90% משכר הטרחה לעומת המצב שהיה קבוע בחוק ערב התיקון, ביחס לחובות עד לסכום הנ"ל. <u>שכן, המצב המשפטי לאחר תיקון 77 - הוא כזה שלמשל לגבי תיק בו אמור להיות משולם שכ"ט של 2,000 ₪ - יחול כיום שכר טרחה של 244 ₪ או 10% - הגבוה מבין השניים, כלומר כ- 250 ₪ בלבד, במקום 2,000 ₪. כפי שניתן להבין מדובר בפגיעה חמורה וקיצונית בשכר הטרחה.</u> יודגש כי חלק ניכר מהתיקים המועברים על ידי תאגידי המים לטיפול במסלול אכיפה משפטי, הם תיקים שבהם מדובר בחובות של עד 4500 ₪. כמו כן נבהיר כי טיפול בחוב של 1,000 ₪ וטיפול בחוב חוב של 70,000 ₪ מצריך תשומה זהה מצד משרד עורכי הדין המטפל בתיק במסלול האכיפה המשפטית. בנוסף נבהיר כי התיקים המועברים למסלול האכיפה המשפטי אלו התיקים המורכבים והקשים ביותר,			
---	--	--	--

תיקים שעברו מיצוי הליכי גבייה מנהליים. הקשיים שאיתם אנו נדרשים להתמודד באים מכיוונים שונים: לרבות, קשיי גבייה בתיקים שכאמור העיקולים שהוטלו במסלול המנהלי לא הביאו לגביית החוב; התמודדות עם טענות הקשורות לעולמות המיסוי המוניציפאלי בכלל ועולמות השומה בפרט, ובחלק גדול מאוד מהמקרים ישנם קשיים המצריכים עבודת תשתית סזיפית של איתורי מען מורכבים, איתורים של זכויות במקרקעין, איתור יורשים, איתורי נישומים, וזאת, כאשר עולה שהמידע שיש בעירייה אינו מדויק, ואם לא יימצא הנישום הנכון, החוב לעולם לא ייגבה ועוד ועוד מעבר לתהליכי העבודה הנ"ל, עורך הדין נדרש לתהליכי עבודה וביקורת מול העירייה, משלב דרישת החזר ההוצאות שעורך הדין מממן על חשבונו כמימון ביניים את העירייה, כולל ביצוע פעולות עדכון מקיף במחשבי עירייה, ועד לניתוחי עומק של הפעילות המקצועית בתיקים. בנוסף נדרש עורך			
--	--	--	--

הדין להציג דוחות סטטוסים חודשיים, ישיבות מעקב, ישיבות בוועדות שונות וכו' תהליכי העבודה המוכרים לכם מתחילים כבר משלב קליטת התיק במערכת, טיוב הנתונים, ועבודה מעמיקה על כל תיק ותיק. התיק המשפטי בשונה מהתיק המנהלי מצריך שלבים רבים ואי דיוק באחד מהשלבים הרבים יוביל מיידית לכישלון בגבייה. על מנת להמחיש בצורה הטובה ביותר את מורכבות העבודה, תהליכי העבודה הרבים והמיומנות הגבוהה הנדרשת - ניתן לעיין במסמכי המכרז עצמו שם מפרט התאגיד במקומות רבים את הדרישות הרבות ממייבחר כזוכה, בין היתר בהסכם ובנוהלי העבודה. כאמור, עלות הטיפול בתיק עם סכום חוב נמוך זהה לעלות הטיפול בתיק בעל חוב של עד 75,000 ₪ שכן בשני המקרים התיקים נפתחים ישירות בהוצל"פ ומצריכים את אותה עבודה ארוכה וסזיפית המצוינת בתמציתיות רבה לעיל.			
--	--	--	--

כיוון שכך אנו סבורים כי אין כל היתכנות לאף משרד עורכי דין ובוודאי שלא לנו להעניק את השירות המקצועי והמורכב הנדרש, כנגד תשלום שכר טרחה כל כך מופחת לאור תיקון החקיקה. האמירה הברורה הנ"ל נובעת בראש ובראשונה לאור תמהיל החובות המועבר למסלול המשפטי שכן, <u>אם היה מדובר על תמהיל של 5-10%</u> (של תיקי חוב עד 4,500 ₪) מכלל התיקים המועברים - <u>סביר להניח שניתן היה להכיל את הגזרה.</u> <u>יודגש כי תאגידי מים / רשויות רבים כבר התאימו עצמם למציאות החדשה שיצר התיקון לחוק.</u> לאור כל האמור, <u>מבוקש מהתאגיד לבחון בשנית את פרק התגמול במכרז ולערוך בו שינוי כך שבתיקים שיועברו למסלול המשפטי בעלי חובות של עד 4500 ₪ הרי שמעבר לשכ"ט הפסוק (הנמוך) שייגבה מהנישומים תשתתף העירייה בתשלום שכר הטרחה כך שיועברו 25-30 אחוזים מהגבייה</u>			
---	--	--	--

בפועל הן בתיקים בשלב הטרם משפטי והן בתיקים בהם ייגבה החוב לאחר פתיחת תיק ההוצל"פ. להלן ניתן דוג' מספרית להצעתנו/בקשתנו – למשל לגבי תיק בו אמור להיות שכ"ט של 2,000 ש"ח טרם התיקון - שכר טרחה היה אמור להיות 2,000 ₪ לאחר התיקון - שכר טרחה יהיה כ-250 ₪. השתתפותכם תהיה 25% מ- 2,000 ₪ = 500 ₪. כלומר בסה"כ תשלום של 752 ₪ וזאת במקרים בהם נפתח תיק הוצאה לפועל. התוצאה בדוגמא הנ"ל לאחר השתתפות התאגיד (תשלום שכ"ט של 752 ₪) לעומת שכר הטרחה שהיה אמור לקבל לפני התיקון (כ-2,000 ₪), היא עדיין פגיעה קשה בעוה"ד שיזכה במכרז, אבל היא לפחות יוצרת חלוקה יותר הוגנת וסבירה שתאפשר את הפעילות, ומביאה לחלוקה "בנזק" שנגרם לאחר תיקון החקיקה וכך מי שייקבע כזוכה יספוג עדיין חלק גדול מאותה פגיעה לצד			
--	--	--	--

השתתפות העירייה בשכר הטרחה. <u>לחילופין – מבוקש שייקבע במכרז כי לא יועברו לזוכים תיקים עם חובות הנמוכים מ 4500 ₪.</u> הבקשה החלופית הנ"ל ממחישה שלא מדובר בניסיון להתעשר, אלא בניסיון להקטין נזק, ולכן, כאמור, אין מניעה שיוחלט, לחלופין, שלא יועברו תיקים עם חובות עד 4,500 ₪. חשוב לשוב ולהדגיש כי בכל הנוגע לגבייה המשמעותית ולחובות הגבוהים, הרי אלו נמצאים בתיקים מעל 4500 ₪ כך שהפגיעה הכלכלית בתאגיד תהיה נמוכה שכן בתיקים בהם החובות הם מעל 4500 ₪ העירייה כמובן שלא תשתתף בעלות שכר הטרחה. עוד יודגש כי מכיוון שרוב התיקים (בשונה מרוב החובות) נמצאים בתיקים הנמוכים, בקשת ההבהרה הנ"ל היא הדבר היחיד שיאפשר המשך עבודה ומתן שירות מקצועי על ידי מי שייבחר כזוכה. <u>לא מאושר</u>			
--	--	--	--

בטבלת בחינת אמות המידה לבדיקת איכות ההצעה ברכיב "ניסיון המציע מעבר לניסיון המוגדר בתנאי סף 7'א1" נרשם שיש להציג נתונים "מעבר למוגדר בתנאי הסף 7'א1" נא אישורכם שנפלה טעות סופר בהפניה וכי הכוונה "לתנאי הסף 15(א)1(1) ו-15(א)2" <u>לא, הכוונה לתנאי סף 15(יא)1</u>	3	7	7
בטבלת בחינת אמות המידה לבדיקת איכות ההצעה ברכיב "היקף גביה מצטבר מעבר להיקף המוגדר בתנאי סף 7'א2" נרשם שיש להציג נתונים "מעבר למוגדר בתנאי הסף 7'א2" – נא אישורכם שנפלה טעות סופר בהפניה וכי הכוונה "לתנאי הסף 15 יא (2)". <u>מאושר</u>	3	7	8
בטבלת האיכות שבעמ' 7 נרשם בשורה השניה, השלישית והרביעית, שינתן ניקוד על הצגת "תאגיד מים וביוב און רשות מקומית" מכיוון שמדובר במכרז של תאגיד מים ולא במכרז של רשות מקומית ומכיוון שנדרשת מומחיות ספציפית באכיפת חובות לתאגידי מים,	3	7	9

נא אישורכם כי הניקוד לרכיבים הנ"ל ינתן רק בגין הוכחת והצגת נתונים לגבי תאגידי מים (ולא יינתן ניקוד על הצגת נתונים לגבי רשויות מקומיות). ונא הבהרתכם כי גם באישור רו"ח (מסמך ג' (4) שבעמ' 19) יש לפרט נתונים רק לגבי תאגידי מים) <u>לא מאושר, אין שינוי</u> <u>בהוראות המכרז</u>			
--	--	--	--